



# TOPICAL DIALOGUES

*Исследовательский центр «Регион»*

# АКТУАЛЬНЫЕ ДИАЛОГИ



**Исследование проведено в рамках проекта Армянского института международных отношений и вопросов безопасности (АИМОБ) "Улучшение обсуждений по политике безопасности в Армении"**

**Мы в Интернете:**

[www.regioncenter.info](http://www.regioncenter.info)

[www.publicdialogues.info](http://www.publicdialogues.info)

<https://www.facebook.com/RegionCenter?fref=ts>

# **МЕТАМОРФОЗЫ ДИСКУРСА МИРА И ВОЙНЫ НА АРМЯНСКИХ И АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ПУБЛИЧНЫХ ПЛОЩАДКАХ ПОСЛЕ АПРЕЛЯ 2016 Г**

**Лаура Багдасарян  
Директор Исследовательского центра "Регион"**

**31 января 2017 г.**

Четырехдневная апрельская война 2016 г. придала участвовавшим в ходе предыдущих двух лет армяно-азербайджанским военным столкновениям характер логически целостного этапа. Это были столкновения, которые в силу географического охвата (когда они шли одновременно в двух, или даже в трех направлениях, включая и госграницу между Арменией и Азербайджаном), или по своему характеру (нарушения не писанных и обоюднo соблюдающихся до этого канонов, например, когда в ноябре 2014г. во время учений армянских ВС был сбит армянский учебный вертолет), или по примененным видам вооружений (когда кроме традиционных минометов и другого оружия в ход шли крупнокалиберная артиллерия, тяжелая бронетехника и т.д.) были беспрецедентными по сравнению предыдущими инцидентами.

По сути это был процесс аннулирования Азербайджаном режима прекращения огня, в результате которого уже в конце 2015 г. некоторые из госчиновников заявили, что мы (Армения) отныне находимся в состоянии войны. До этапа эскалации боевых столкновений на линии фронта 2014-2016 гг. о том, что Армения – страна, находящаяся в состоянии войны, на публичных площадках в основном заявлялось со стороны радикально настроенных групп. После апреля общество Армении в целом вернулось к ощущению военного состояния, которое, кстати, не покидало жителей Нагорного Карабаха, даже в относительно спокойные периоды времени после 1994 г.

И жителям Азербайджана официальные и другие публичные деятели страны постоянно напоминали о том, что они – граждане воюющей страны. Не потому, что вот-вот ожидается развертывание широкомасштабных действий со стороны противника, а в силу того, что рано или поздно именно посредством войны может осуществиться возвращение территорий и восстановление суверенитета над Нагорным Карабахом.

Среди радикально настроенных слоев общества (в основном среди молодежи, воспитанной в духе потерянной родины и историй о свирепых армянах-оккупантах), есть убеждение, что чем раньше эта война произойдет, тем лучше. Призывы развернуть более масштабные военные действия начали громко звучать в дни апрельской войны на улицах Баку в ходе студенческих шествий.<sup>1</sup>

## **“ВОЙНА И БОЕВАЯ ОПЕРАЦИЯ, УРЕГУЛИРОВАНИЕ И РЕШЕНИЕ” С ПОСТАПРЕЛЬСКИМИ РАЗНОЧТЕНИЯМИ**

Апрельские военные события получили разные определения на армянских и азербайджанских публичных площадках.

После непродолжительной циркуляции нескольких вариантов (столкновения, широкомасштабная операция) на армянских площадках окончательно закрепились формулировка “четырёхдневная апрельская война”: “Война, которую развязал Азербайджан, отвоевал некоторые территории, но по большому счету не достиг своей основной цели”. Утверждение, начиненное внутренним и внешним глубинным мессиджем – как это было в начале 90-х годов.

В первые дни апреля, когда на фронте разворачивались ожесточенные бои, на азербайджанской стороне больше транслировался пафос следующего содержания: “Война, о которой мы так много говорили и благодаря которой мы сможем вернуть свои земли, наконец, началась”. Позже официальные круги стали транслировать формулировку “апрельская операция”: Операция, которую начал Азербайджан в ответ на провокации армянской стороны, и в результате которой мы вернули часть территорий. И так будет и дальше<sup>2</sup>. Глубинный внутренний и внешний мессидж этого утверждения повествовал, что апрельскую операцию надо считать либо прелюдией

---

<sup>1</sup> Идемте не на митинг, а на войну!, Haqqin.az, 06.04.2016, Митинг в Баку Карабах наш! Qarabag bizimdir bizim olacag!, 06.04.2016, "Да здравствует Азербайджан!" - звучит на улицах Баку, Sputnik.az, 06.04.2016, Молодежь Азербайджана проводит в Баку и других городах митинги в поддержку азербайджанской армии - ФОТО, ВИДЕО, Regionplus.az, 06.04.2016

<sup>2</sup> В январе 2017 г. стало известно о решении И.Алиева о восстановлении села Джоджуг Марджанлы Джебраильского района и поселения там вынужденных переселенцев. Это было представлено как мессидж (<http://www.trend.az/azerbaijan/politics/2714530.html>), адресованный странам и международным организациям, вовлеченным в процесс урегулирования конфликта, главное – армянской стороне, под временным контролем которой находятся “наши земли”.

той, настоящей будущей войны, либо же – началом серии таких же, возможно более широких операций. Причем столько, сколько понадобится для пошагового освобождения территорий от армянских оккупантов.

Апрельская война радикально изменила понимание предмета, возможного исхода политических переговоров и других производных вопросов.

**Отношение к переговорам** - В отличие от Азербайджана, который переговоры с Арменией (т.е. не войну против нее) представлял как уступку со своей стороны, армянская сторона всегда заявляла о готовности решать Карабахский конфликт исключительно посредством переговоров. Даже тогда, когда стоял единственный вопрос нарушения режима перемирия и по инициативе России Армения и Азербайджан переговаривались на уровне первых лиц (август 2014г.). Мнения о переговорах, высказывающиеся из НКР, как о механизме решения вопроса, отличались тем, что ведение переговоров Арменией считалось не правильным ходом процесса, что стороной переговоров должен быть Нагорный Карабах, а Армения должна участвовать в качестве гаранта безопасности НКР.

---

---

**После апреля впервые в истории процесса урегулирования изменилось отношение к вообще ведению переговоров с Азербайджаном по любому вопросу. Более того, для согласия на возобновление переговоров армянская сторона выдвинула условия как перед Азербайджаном (меры доверия, ибо нет смысла садиться за стол с не надежным партнером), так и перед международным сообществом (адресные оценки апрельской провокации военных действий и гарантии).**

---

---

А то, что спустя немного времени после выдвигания этих условий власти Армении согласились поехать на Венскую (май 2016г.) и Санкт-Петербургскую встречи (июнь 2016 г.), стали представлять не как аннулирование условий, а как принятие предложения (возможно, просьбы, требований) о встрече от посредников МГ ОБСЕ, потом отдельно и от Москвы<sup>3</sup>.

**Признание НКР** - Война активировала внутриобщественную дискуссию по Карабахскому конфликту, официально стали циркулировать вариант признания независимости НКР, а на общественном уровне - и вариант провозглашения НКР в составе Армении. Варианты, которые до этого считались позицией групп участников

---

<sup>3</sup> Мы что должны просить и умолять, чтобы Азербайджан вел переговоры с нами? Эти переговоры бессмысленны, ArmLur.am, 12.05.2016, На каких условиях можно начать переговоры с Азербайджаном, Lurer.com, 14.04.2016

первой карабахской войны, или же отдельных политических сил. И эти позиции считались популистскими, неизбежно разжигаящими новую фазу войны.

**Урегулирование и решение конфликта** – Если до апрельской войны эти термины на армянской стороне воспринимались как эквивалентные явления, то начиная с апреля, они наполнились разными содержаниями.

---

---

**“Урегулирование” по сути, продолжал циркулировать как политическое средство, возобновление переговоров, прежде всего для установления стабильности на фронте, а “решение конфликта” вобрал в себя и идею войны.**

**Таким образом, после апреля 2016 г. “право на войну” перестал быть исключительно монополией азербайджанского дискурса.**

---

---

В Азербайджане в разные периоды, в зависимости от адресата (внутренняя аудитория и противник, внешняя аудитория) это “право на войну” представлялось с различными мотивациями. Обычно своей внутренней аудитории неизбежность войны объясняется императивом освобождения территорий Азербайджана от оккупационных армянских войск (которые просто так оттуда не уйдут), необходимостью восстановления исторической справедливости. А для международной общественности озвучивается тезис восстановления территориальной целостности, в последнее время также и тезис антитеррористической операции.

На армянской стороне на фоне периодической эскалации ситуации на фронте (в основном среди разных общественных групп, военных, но не госдеятелей и других политсил) начали говорить о принуждении Азербайджана к миру, приостановке вконец иницилирующихся с его стороны серии военных инцидентов, в результате которых гибнут солдаты армянской армии.

# “НИ ВОЙНА” АРМЯН, “НИ МИР” АЗЕРБАЙДЖАНЦЕВ И МИРОТВОРЦЫ

До последнего времени сформулированные для общества Азербайджана тезисы о мире и войне полностью соответствовали той официальной линии, которая велась по отношению к группам собственных граждан, поддерживающих публичные коммуникации с армянской стороной. Это – в основном люди, которые не входили в рамки спущенной сверху формулы “никаких контактов с армянами пока не решен вопрос на азербайджанских условиях”.

Правда, эта формула, несмотря на одну предпринятую в 2013 г. попытку<sup>4</sup>, так и не стала законом или другим письменным документом. Но в течение 2013-2016 гг. в Законе об общественных организациях Азербайджана были внесены 26 поправок, в результате чего эти НПО, в том числе и те, что реализовывали совместные с армянскими организациями проекты, приостановили свою деятельность. Затруднился процесс регистрации общественных организаций. Более того, начиная с 2014 года, власти резко сократили список международных организаций и фондов, действующих в стране, а те, что остались, до фактической работы с азербайджанскими организациями, должны были согласовать с властями сферы своей деятельности. Понятно, что проекты, относящиеся к правам человека и свободам, к так называемой народной дипломатии, одобрения со стороны властей не могли получить по определению.

---

---

**Политических деятелей, поддерживающих коммуникационные связи с армянами, не было в природе. В случае с представителями правящей партии это означало бы идти против линии президента, а в случае с оппозиционными деятелями - просто проиграть во внутриполитической борьбе.**

---

---

<sup>4</sup> 18 мая 2013 г. была попытка официально запретить контакты между гражданами Азербайджана и их армянскими коллегами. Стало известно о законодательной инициативе двух депутатов Милли меджлиса (“Закон об оккупированных территориях Азербайджана”), согласно которой граждане Азербайджана, сотрудничающие с армянами, должны были подвергнуться уголовному наказанию. Исключение должны были составить официальные лица, участвующие в переговорном процессе. Спустя два дня с заявлением выступила пресс-служба парламента АР, в котором вообще опровергалось такое намерение. С чем была связана эта странная история, ответить трудно.

Например, во время последних президентских выборов (октябрь 2013 г.) лидер НДСС Джамиль Гасанлы, который должен был стать основным конкурентом И. Алиева от оппозиции, говорил: “Народная дипломатия приемлема в том случае, когда воюющие страны в отношении друг друга имеют удовлетворяющее их мирное соглашение. Лишь после этого, для того, чтобы устранить враждебное настроение в мышлении народов, используют народную дипломатию. Фактически, втягивание Азербайджана в народную дипломатию, означает смирение с оккупацией своих территорий”.<sup>5</sup>

---

---

**Поименно можно перечислить тех публичных лиц Азербайджана, которые при переходе к политической карьере (скажем, для получения депутатского мандата) приостанавливали свое участие в армяно-азербайджанских проектах, которые имели место быть исключительно благодаря инициативам и финансовой поддержке западных правительств, международных организаций и фондов. Ни правительства Армении и НКР, ни Азербайджана никогда не финансировали миротворческие проекты. Хотя, в отличие от Азербайджана, на армянской стороне маргинальными были группы, критиковавшие сотрудничество с азербайджанцами. В целом народную дипломатию того времени можно охарактеризовать так: у армян были проблемы для поездок в Баку и участия в мероприятиях в рамках совместных проектов, а у азербайджанцев возникали проблемы после их возвращения в Баку с таких мероприятий, прошедших даже в третьих странах. Часто так и происходило, когда азербайджанские СМИ публиковали список своих граждан - участников совместных мероприятий, с подтекстом: “знай наших предателей”.**

---

---

До сих пор остаются в силе законодательные ограничения деятельности азербайджанских общественных организаций, вместо прежних НПО начали появляться новые, со своими грантами от азербайджанских властей и лояльностью к ним.

В апреле 2016 г. Азербайджан достиг не столько территориального и военного успеха, сколько психологического. Война/операция, которая озвучивалась для своего общества как обещание, а для армян - как шантаж, была реализована.

Ситуация на фронте остается напряженной по сей день. Кроме июня 2016 г. (0 боевых потерь), в течение прошедшего после апреля каждого месяца в ВС Армении и НКР регистрировались 1-3 боевые потери живой силы. Все военнослужащие

---

<sup>5</sup> ЭКСКЛЮЗИВНОЕ интервью с Джамилем Гасанлы, Minval.az

погибли в результате позиционных обстрелов с азербайджанской стороны или попыток диверсионных проникновений.

В декабре прошлого года в Баку прошла презентация документального фильма "Эривань", который призван доказать всему миру, что столица РА в самом деле – это бывшее азербайджанское ханство, перешедшее к армянам по азербайджанскому милосердию. Во время презентации руководитель общественно-политического отдела аппарата И.Алиева Али Гасанов заявил, что кроме этого фильма нужно пустить в ход и другие пропагандистские средства. Например, нужно выпустить открытки и другие материалы про Эривань, раздать посетившим Азербайджан туристам и таким образом довести правду до как можно большого количества людей в мире.<sup>6</sup>

В январе 2017 г. И. Алиев участвовал в церемонии открытия новой военной части в Нахичевани. Он продемонстрировал новую ракетную систему залпового огня СЗО Т-300 Kasirga. Азербайджанская и армянская пресса по классике жанра отреагировали материалами о возможных ударах по Еревану, и о возможных ответных ударах по крупным городам Азербайджана.

Во второй половине января 2017 г. разразился традиционный заочный спор между президентами Армении и Азербайджана. Они выступили с заявлениями перед своими военными по поводу высказывания министра ИД России С. Лаврова о том, что Карабахский конфликт не может быть внутренним делом Азербайджана с вытекающими отсюда последствиями. Накануне С.Лавров (17 января) на пресс-конференции в Москве отвечал на вопрос азербайджанского журналиста о том, будет ли Россия вмешиваться во внутренние дела Азербайджана, если тот развернет антитеррористическую операцию в Нагорном Карабахе для очистки этой территории от армянских террористов?

---

<sup>6</sup> В Баку состоялась презентация документального фильма "Эривань – сокрытая истина", СВС.AZ, 23.12.2016

## АРМЯНЕ В БАКУ, ЗА МИРОМ

Об организации, именуемой Бакинской платформой мира, стало известно в ноябре-декабре 2016 г. Большой сенсации, что власти Азербайджана отныне не только будут наказывать, а сами будут продвигать армяно-азербайджанские публичные связи, изначально не вышло. И не только потому, этот процесс, с явно пропагандистским подтекстом и дальним внешнеполитическим прицелом, разворачивался на фоне описанной выше военно-политической и информационной напряженности. А в основном из-за сопровождающихся постоянных скандалов и однозначных мессиджей в адрес армян.

8 ноября 2016 года азербайджанские СМИ сообщили о прошедшей в Баку конференции “Армяно-азербайджанский Нагорно -Карабахский конфликт, основные препятствия и перспективы: взгляд из Армении и Азербайджана”, в которой участвовало трое армян (по утверждениям азербайджанских СМИ– правозащитников, гражданских активистов). Через месяц они и несколько азербайджанских деятелей (в том числе – председатель парламентского комитета по госстроительству и правовым вопросам, некоторые представители азербайджанских НПО, о которых среди армянских гражданских организаций, десятилетиями работавших в сфере народной дипломатии, слышали впервые) распространили заявление о создании организации под названием Бакинская платформа мира. В заявлении они провозгласили принципы решения конфликта, приемлемые для них самих и властей Азербайджана. А именно, что платформа создана для содействия скорейшему возвращению территорий Азербайджана, для возвращения беженцев и переселенцев в места своего прежнего проживания и решения статуса Карабаха в рамках исключительно территориальной целостности Азербайджана.

---

---

**Те скандалы, которые связывались с армянами, съездившими за миром в Баку, еще до их вступления на путь “миротворчества” на новых условиях и по новым императивам , скандалы, которые случались по ходу решения задачи присоединить к этой платформе как можно много армян , уже нанесли урон “новому, миротворческому имиджу” Азербайджана.**

---

---

Этот процесс разворачивается в трех направлениях. Во-первых, идет сбор фамилий, поддерживающих и (согласно публикациям в азербайджанских СМИ) присоединившихся граждан армянской национальности. Для организаторов важно не то, что они живут в разных странах, а не в самой Армении и не представляют мнения ее общества, а то, что таким образом создается впечатление массовой поддержки инициативы азербайджанских властей со стороны “простых армян”. Правда, после ознакомления с материалами о себе в азербайджанской прессе, присоединившиеся армяне в массовом порядке выступали с опровержениями (на разных публичных площадках – в армянской прессе, в социальных сетях и т.д.). Но это, как говорится, было уже важно только для них самих.

Во-вторых, решается задача демонстрации поддержки процесса, а значит и принятия описанных в документе принципов, со стороны зарубежных деятелей и специалистов. Кстати, и среди этой группы поддерживающих случились несколько опровержений.

С чем на самом деле связаны эти опровержения. Как правило, интервьюерам задают вопрос “Как Вы относитесь к общению между армянами и азербайджанцами, к поездкам, например, армян в Баку?”. В условиях полного отсутствия каких-либо коммуникаций между представителями противоборствующих сторон, проживающих каждый в своих странах, а не в какой-либо третьей стороне (что, кстати, отличает Карабахский конфликт от всех других конфликтов постсоветского пространства), логично ожидать положительный ответ на вопрос. Но в прессе Азербайджана это представляется как поддержка Бакинской платформы с исключительно однозначными политическими положениями. Так случилось и с известным в армянских и азербайджанских специализированных кругах британским журналистом Томасом де Ваалом<sup>7</sup>. А в интервью со мной он сказал: “Я приветствую народную дипломатию вообще и считаю, что дефицит такого общения очень ослабляет карабахский мирный процесс. Без активного участия азербайджанских и армянских граждан, без диалога на уровне общества, а не политиков, переговорный процесс становится элитным делом руководителей, которые потом не могут быть уверенными, что их позиция получает отклики в обществе. Поэтому, когда мне позвонили из Баку во время рождественских каникул и спросили, как я отношусь к приезду некоторых армян в Баку для обсуждения карабахского вопроса, я, конечно, ответил – положительно. Но в общих словах, не вникая в подробности.

Сейчас, однако, ознакомившись с текстом заявления “Бакинской платформы” и с информацией о самих армянах, подписавших этот текст там, могу только с сожалением сказать, что это - путь в никуда. По опросам меньше 1% процента армян

---

<sup>7</sup> Томас де Ваал поддержал приезд армян в Баку, Naqqin.az, 29.12.2016

поддерживают идею, которая фактически предлагается здесь, то есть идею возврата к положению 1988 года, к ситуации, которая породила конфликт”.<sup>8</sup>

Почти то же самое произошло и с руководителем офиса ЕС в Азербайджане Маленой Мард, которая сначала, судя по материалам СМИ страны, приветствовала Бакинскую платформу<sup>9</sup>, а спустя некоторое время выступила с заявлением о том, что считает важным диалог между различными группами, но, тем не менее, располагает информацией об этом из сообщений СМИ. Поэтому не может давать какую-либо оценку их деятельности<sup>10</sup>.

---

---

**Другой особенностью резкого “пропагандистского миротворческого поворота” Баку заключается в активном информационном сопровождении азербайджанскими СМИ (главным образом, подчеркнуто провластным крылом).**

---

---

Занавес открыл и сформулировал необходимое руководство к информационному действию руководитель аппарата президента АР Рамиз Мехтиев своей 27 страничной статьей.<sup>11</sup>

Здесь он пишет о том, насколько важны дискуссии между представителями противоборствующих народов в условиях нерешенного конфликта. Но в то же время предупреждает, что если президент Армении не будет считаться с пожеланиями представителей своего общества (а именно, заключить мир с азербайджанцами на их условиях), то будет очень плохо для армян и Армении. Он также не забыл написать о великодушии азербайджанского народа, подарившего в свое время

---

<sup>8</sup> Британский журналист Томас де Ваал: Бакинская платформа предлагает возврат к исходному положению 1988 года, *Netq.am*, 12.01.2017

<sup>9</sup> Глава офиса ЕС в Азербайджане выразила отношение аресту армянского члена Бакинской миротворческой платформы, *Trend.az*, 15.12.2016

<sup>10</sup> Глава миссии ЕС опровергла приписываемые ей слова, *Contact.az*, 19.12.2016

<sup>11</sup> Как правило, именно этот деятель своими выступлениями в прессе информирует о новых изгибах внешней и внутренней политики официального Баку. К примеру, два года назад, в период жесткой критики со стороны разных кругов США в адрес властей Азербайджана из-за беспрецедентного на тот момент попрание прав человека, насилия над большим количеством известных в обществе общественных деятелей, арестов и пыток в тюрьмах, Р. Мехтиев выступил с опять объемной статьей (<http://www.1news.az/chronicle/20141203110515850.html>) с резкой критикой США. Спустя некоторое время наступили времена публичного ухудшения азербайджано-американских отношений. Положения, намеченные в статье, в дальнейшем активно муссировались провластными СМИ Азербайджана.

армянам Эриванское ханство. Статью в один и тот же день опубликовали ряд азербайджанских СМИ.<sup>12</sup>

---

---

**В качестве активных пропагандистов Бакинской платформы выступают и другие представители власти, которые до этого с таким же энтузиазмом транслировали полярно противоположные выкладки. Примеров множество, их перечисление не имеет смысла, так как речь идет о массовом информационном явлении.**

---

---

Роль первой скрипки среди СМИ, теперь уже пропагандирующих Бакинскую платформу, взял на себя сайт haqqin.az.

В свое время именно этот ресурс возглавлял акцию психологической травли азербайджанского писателя Акрама Айлисли, автора романа об Азербайджане конца прошлого века, где описываются некоторые моменты травли, гонений и физической расправы над армянами в Сумгаите и Баку в начале 90-х годов прошлого века. В период насилия (2014-2015гг.) над известной в стране и за рубежом супругами Юнус (правозащитницей Лейлой Юнус и историком и конфликтологом Арифом Юнус, которые в рамках совместного проекта сотрудничали с нашим центром), именно haqqin.az выступал с редакционными обвинительными статьями, “доказывал” их виновность в шпионаже в пользу Армении. Например, в качестве фотофакта их антигосударственной деятельности была опубликована фотокопия свидетельства о браке родителей Арифа Юнуса. Из этого документа все граждане Азербайджана могли убедиться в том, что его мать по национальности является армянкой. Что касается отца, то его вина заключалась, очевидно, не только в том, что он, будучи по происхождению азербайджанцем, женился на армянке, но и что в силу неких обстоятельств в детстве воспитывался в армянской семье.<sup>13</sup>

Какие мессиджи идут в сторону армянского общества? Прежде всего, что Азербайджан идет на этот шаг вопреки просьбам представителей армянского

---

<sup>12</sup> Рамиз Мехтиев. Армяно-азербайджанский Нагорно-Карабахский конфликт в контексте гражданского общества Армении, 1news.az, 30.11.2016, или Армяно-азербайджанский нагорно-карабахский конфликт в контексте гражданского общества Армении, Day.az, 30.11.2016, также: «Уповая на душевность армян, на то, что они будут благодарны, Азербайджан в мае 1918 года уступил им город Иреван», Azeri.today, 30.11.2016, или Армяно-азербайджанский, нагорно-карабахский конфликт в контексте гражданского общества Армении Рамиз Мехтиев, руководитель Администрации Президента Азербайджана, академик Национальной Академии наук и т.д., Azertag.az, 30.11.2016, и т.д.

<sup>13</sup> Секретное досье Лейлы и Арифа Юнусовых (фотофакты) Часть первая, Haqqin.az, 07.05.2014

общества, уже напуганных апрельской войной<sup>14</sup>. И во-вторых, что этим Азербайджан предоставляет еще один, но последний шанс Армении избежать новой более губительной войны<sup>15</sup>.

---

---

- **Апрельская война 2016 г. определенно изменила отношение армянского общества к стабильным клише, к процессам, имеющим место в течение двух десятилетий Карабахского урегулирования. Была поставлена под сомнение целесообразность вообще ведения переговоров с Азербайджаном, а формулировка “решение вопроса” уже подразумевает также и вариант принуждения Азербайджана к миру, т.е. - войну.**
- **В отличие от населения НКР, которое всегда было первой мишенью ударов с азербайджанской стороны, и у которого не было возможности забывать об угрозе возобновления войны, общество Армении вернулось к этому ощущению ситуации военного положения именно с периода четырехдневной войны. В Азербайджане разговоры о войне на публичных площадках циркулировали не из-за того, что ожидали развязывания войны с армянской стороны, а потому что война была и остается центральным положением официальной пропаганды этой страны.**
- **В постапрельский период произошла радикализация армянского общества. “Право на войну” перестало быть монопольным атрибутом азербайджанского общественно-политического дискурса, так как апрель был не просто военной операцией, длившейся четыре дня (как было и прошло), а стал началом качественно другой напряженности, которая в целом сохраняется в течение всего прошедшего с тех пор периода времени. Эта напряженность проявляется на фронте, на дипломатическом и информационном уровнях**
- **В этих условиях миротворческое преобразование Баку оставляет впечатление плохо организованной пропагандистской кампании, которая все же не произвела сенсационное воздействие на противоположную сторону – армянское общество в целом. Скорее больше само азербайджанское общество было поражено неожиданной новостью о миротворческом повороте официального Баку.**

---

<sup>14</sup> Азай Гулиев: «Мы станем свидетелями еще большей поддержки «Платформы для мира между Арменией и Азербайджаном», Ara.az, 16.12.2016

<sup>15</sup> Бакинская миротворческая платформа - последний шанс для Армении, Day.az, 22.12.2016

- Процесс под названием Бакинская платформа мира абсолютно не похожа на то сотрудничество, которая называлась народной дипломатией и велась в течение десятилетий при более стабильных условиях режима перемирия. Вот основные и принципиальные отличия.

а/. Бакинская платформа выступила с политическим заявлением как один из механизмов урегулирования конфликта на азербайджанских условиях. Между тем, как армяно-азербайджанское сотрудничество прежних лет в разных сферах, наоборот, удавалось реализовать благодаря тому, что стороны никогда не выступали с политическими заявлениями, однозначно поддерживающими позиции армян или азербайджанцев. В заявлениях участников прежнего миротворческого процесса декларировался принцип решения вопросов исключительно мирным путем, хотя участники не позиционировали себя как пацифисты.

б/. Бакинская платформа инициирована и финансируется властями Азербайджана, однозначно в результате единоличного решения президента страны. Так как после разгрома азербайджанских НПО в 2014-2016 гг. никто бы не посмел выступить с такими заявлениями о сотрудничестве с армянами, которые были зеркальной противоположностью прежних публичных деклараций. Проекты по народной дипломатии до этого шли в рамках проектов, инициированных со стороны исключительно западных правительств и фондов, международных организаций и финансировались исключительно с их стороны.

в/. Никто из армян - соучредителей Бакинской платформы не представляет общество и НПО Армении, в силу разных причин они и не являются и гражданами Армении. То, что для организаторов не важно в каких странах проживают и гражданами каких стран являются лица армянской национальности, которые заявляли о присоединении к платформе (следовательно – и о безукоризненном принятии азербайджанских требований и условий), свидетельствует, что ставится вопрос не создания атмосферы доверия между противоборствующими сторонами, а наоборот, формирования ложного впечатления, что внушительная часть армянского общества принимает эти условия и готова к капитуляции.

г/. Посредством информационного сопровождения Бакинской платформы решается также задача искаженного представления официального и общественного отношения в Армении и НКР к сотрудничеству и контактам с азербайджанцами, и к тем, кто реализовывает это сотрудничество. Сейчас демонстрируется, якобы критическая или саркастическая реакция армян, выражающаяся на публичных площадках, связана не с перечисленными выше обстоятельствами, а является результатом давлений со стороны

**армянских властей. Иными словами, на информационном уровне предпринимается попытка представлять “азербайджанизированным” (т.е. крайне критическим) отношение внутри армянского общества к своим представителям, которые возможно в будущем будут заново будут пытаться сформировать атмосферу доверия между конфликтующими обществами.**

**д/. Бакинская платформа – это шантаж в адрес Армении и НКР, инструмент оправдания будущей войны, так как Азербайджан всячески отклоняет все предложения, направленные на установление и сохранение стабильности на фронте.**

---

---